

Colloque ASPERT  
1-2 octobre 2007  
**Evaluation des unités de  
recherche associées au CNRS:**  
L'expérience du comité national  
**Section SHS « Economie et gestion »**  
Oct 2004- Juin 2008  
Pascal Petit

1

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Sur l'organisation du processus**

Pratiques	Commentaires	
	Plus	Moins
Examen quadriennal : documents à disposition : un rapport d'unité, une notice de synthèse, des rapports chercheurs CNRS	- Examen conjoint unité et chercheurs ; - deux rapporteurs (plus un si ITA)	- Dossiers chercheurs CNRS uniquement, pas les dossiers EC ; -longtemps documents papiers, peu accessibles à l'ensemble du comité
Division en 4 vagues des unités existantes, plus demandes nouvelles	-	-division « historique » doublement hétérogène, - le comité (lui même à 4 ans) ne voit qu'une fois les unités à 4 ans, -manque perspective de site
Visite sur place : plutôt rare, même pour les demandes nouvelles	-	- manque d'expérience la première année du comité
Examen à la session de printemps (ex automne)	-discussion sur les critères dès la 1ere session d'automne	-

2

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Sur les critères d'évaluation (1)**

Pratiques	Commentaires	
	Plus	Moins
<b>Critères :</b>  1) Publications Mise au point d'une liste de classement des revues, retour aux textes laissés aux rapporteurs, et aux connaissances des membres du comité	- clarifie les débats sur les publications, à l'intérieur du comité, où les caveats sont connus	- finit par donner trop de poids à un critère important mais partiel, focalisation sur ce critère -utilisation extérieure souvent brutale (com. Spé.)
2) Animation de la recherche (colloques, participation, organisation)	-	Catégorisation faible
3) Positionnement international	- un au moins des membres du comité est étranger - à travers supports publi et ouverture manifestations	-
4) Activités contractuelles	-ANR va changer les perspectives	Plutôt mal suivies, absence d'appréciation par les donneurs 'ordre,
	-	

3

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Sur les critères d'évaluation (2)

Pratiques	Commentaires	
	Plus	Moins
5) Formation & Encadrement thèses	-	Catégorisation faible, informations fournies succinctes
6) Mode de gouvernance interne	- Importance du rapport : clarté présentation des pratiques d'organisation du labo	- l'absence de visite limite la qualité de l'appréciation de ce critère
7) Projets en cours et perspectives	- une occasion d'aborder les questions de stratégie et d'orientation scientifique	- très restreinte par la difficulté à se référer à la stratégie scientifique du département (faute de débat... et de temps)

4

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Sur le rendu de l'évaluation

Pratiques	Commentaires	
	Plus	Moins
un rapport d'évaluation de deux à trois pages sur les divers critères ci-dessus	- une vue synthétiques des points forts et des points faibles	- absence de réponse de l'unité au rapport fait sur ses activités -
- un classement selon la nature des unités	- dans un ensemble d'unités très hétérogène, permet une appréciation mieux fondée (grosse unité pluraliste, unité de taille moyenne plus spécialisée, unité largement pluridisciplinaire)	- les catégories ne peuvent être définies valablement sans concertation avec la direction scientifique

5

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## Sur le suivi de l'évaluation

Pratiques	Commentaires	
	Plus	Moins
- discussion avec la DS	- interventions en session, contacts avec le président	- nécessité d'un débat plus construit sur la stratégie scientifique SHS.
- Examen à mi-parcours	- une occasion d'interaction et de suivi	Manquée car procédure pas assez ciblée comme rapport d'étape. Pas d'examen bilan à 4 ans par la même comité
- interaction avec les unités	Importance de la présence d'élus au CN	Absence de procédure de réponse aux rapports u CN

6

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Remarques et questions en guise de conclusion: 1

- Importance des processus d'apprentissage au sein du comité
- Donner temps et moyens à l'évaluation
- Se méfier de catégorisations trop mécaniques de certains critères
- Eviter les discontinuités, faciliter les suivis et recouvrements
- Ne pas s'obliger à des classements toutes catégories confondues dans des univers très hétérogènes

7

---

---

---

---

---

---

---

---

Remarques et questions en guise de conclusion: 2

- Sur l'articulation avec AERES:
- -beaucoup d'incertitude en 2008
- -évaluations AERES (sur l'unité, son site, son rôle d'encadrement des thèses, dans la politique scientifique de l'université)..comme input des travaux du comité national
- Rôle spécifique des membres CN des comités visite AERES ..en particulier dans l'interaction avec les directeurs d'unités ..et la préparation de l'examen du dossier à la session du COCN CNRS

8

---

---

---

---

---

---

---

---

Remarques et questions en guise de conclusion: 3

- Sur l'articulation avec l'ANR
- Incertitude 2007 ..et 2008
- Occasion dans la définition des appels d'offre de répondre à la nécessité de débats plus structurés sur la stratégie scientifique des grands organismes
- Ambition « naturelle » pour le futur institut national INSHS
- Penser ensemble le long terme de ces politiques contractuelles ...avec les implications sur les procédures d'attribution des contrats
- Concourir à l'affirmation et à la mise en œuvre de politiques scientifiques de qualité par les universités devrait être au cœur de ces articulations

9

---

---

---

---

---

---

---

---